

Review-Aspekte für das Angebot

Anmerkung: Die Aspekte sind so formuliert, dass bei einem idealen Angebot die Frage jedes einzelnen Aspektes mit "ja" beantwortet werden kann.

1. Gibt es ein Deckblatt und ein Inhaltsverzeichnis? Ist das Inhaltsverzeichnis korrekt?
2. Ist die Seitenformatierung einheitlich?
3. Wurden Versionsnummer und Ablageort angegeben?
4. Sind Abbildungen / Graphen etc. verständlich, übersichtlich und klar einem Textabschnitt zugeordnet?
5. Sind alle Punkte der Checkliste (Version 1.1) berücksichtigt?
6. Sind alle wichtigen Forderungen des Kunden im Angebot enthalten?
7. Sind bis jetzt unklare Anforderungen erkenntlich gemacht?
8. Ist der Detaillierungsgrad der Anforderungen konsistent?
9. Sind die Anforderungen widerspruchsfrei?
10. Wurden die Anforderungen korrekt wiedergegeben?
11. Wurden zusätzliche (Bonus-)Funktionalitäten mit aufgenommen, die das Angebot von der Konkurrenz abheben?
12. Sind diese zusätzlichen Funktionalitäten von Nutzen für den Kunden?
13. Vergrößern sie den Umfang des Projektes nicht unverhältnismäßig?
14. Entsprechen die Lösungsvorschläge dem derzeitigen bzw. zum Projektabschluss bestehenden Stand der Technik?
15. Wurde eine seriöse Kostenschätzung durchgeführt (top-down und bottom-up)?
16. Ist die Kostenschätzung realistisch?
17. Wurde eine seriöse Aufwandsschätzung durchgeführt (top-down und bottom-up)?
18. Ist die Aufwandsschätzung realistisch?
19. Ist die Zeitplanung mit dem angegebenen Entwicklungsprozess vereinbar?
20. Ist die Zeitplanung realistisch? Wurde sie insbesondere der zeitlichen Verfügbarkeit der Teammitglieder angepasst?
21. Sind die Teilaufgaben in der angegebenen Reihenfolge durchführbar?
22. Werden die Teilaufgaben in der Reihenfolge ihrer Priorität durchgeführt, soweit es obigem nicht widerspricht?
23. Wurden zu wichtigen Teilzielen Meilensteine definiert?
24. Wurde zu jedem Meilenstein eine durchführbare Prüfung definiert?

25. Sind zu wichtigen Meilensteinen externe Prüfungen (mit dem Kunden) vorgesehen?
26. Sind zu weniger wichtigen Meilensteinen keine externen Prüfungen vorgesehen?
27. Ist zwischen Meilensteinprüfung und dem vorgesehenen Termin des Meilensteins ausreichend Zeit für kleinere Korrekturen?
28. Wurde ein zeitlicher Puffer für auftretende Schwierigkeiten vorgesehen?
Ist er groß genug?
29. Wurden stets die Vorzüge des Angebots deutlich herausgestellt?
30. Hat das Angebot keine kritischen Nachteile?
31. Wurden unkritische Nachteile des Angebots weggelassen?
32. Wurde allgemein auf eine möglichst positive Darstellung geachtet?
33. Wurde eine seriöse Abschätzung der Risiken des Projekts durchgeführt?
(Für eine Liste von Risiken siehe z.B. http://www.informatik.uni-stuttgart.de/ifi/se/service/checklists/download/Risk_Items.html)
34. Wurden zu jedem Risiko Maßnahmen genannt, die es vermindern oder ausschließen?
35. Wurden zu Entwicklungsrisiken Experten definiert, die sich speziell mit diesen befassen?
36. Wurden präventive und korrektive Maßnahmen gegen Schwierigkeiten explizit genannt?
37. Sind alle vertragsrechtlichen Vereinbarungen dem Kunden zuzumuten?
38. Stehen alle vertragsrechtlichen Vereinbarungen dem Projekterfolg nicht entgegen?
39. Sind durch die Vereinbarungen keine unvorhergesehenen oder ungewollten Risiken entstanden?
40. Sind alle Aussagen des Angebots (z.B. betreffs Entwicklungsprozess, QS, SE) korrekt?
41. Sind alle Referenzen auf externe Daten (Dateien, Adressen, etc.) korrekt?
42. Wurden alle wichtigen, mehrdeutigen oder fachspezifischen Begriffe im Begriffslexikon definiert?
43. Wurden für diese Bedeutungen nur die im Begriffslexikon definierten Begriffe und keine Synonyme verwendet?
44. Ist die Begriffsdefinition vollständig und korrekt (siehe SE-Skript für Idealfall)?
45. Sind Layout, Form und Stil einem seriösen Angebot angemessen?
46. Ist die Rechtschreibung korrekt?